**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-01 от 22 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-09/23 в отношении адвоката**

**Б.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Г.Г. в отношении адвоката Б.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ. В судебном заседании при продлении меры пресечения адвокат вел себя пассивно, игнорировал просьбы доверителя, не предпринял действий по выяснению обстоятельств задержания подзащитного.

 14.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3761 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Г.Г.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлены подробные объяснения по доводам жалобы, которые были проанализированы квалификационной комиссией в совокупности с имеющимися материалами, в связи с чем Совет не находит оснований для переоценки установленных фактических обстоятельств или правовых оценок, изложенных в заключении от 28.09.2023г. Совет отдельно отмечает надуманный характер жалобы в части довода о том, что формулировки апелляционной жалобы на избранную заявителю меру пресечения фактически констатируют виновность подзащитного вопреки занимаемой заявителем позиции. Совет соглашается с тем, что в апелляционной жалобе защитник оперирует фактами, которые следователь считает установленными, применительно к предмету обжалования – обоснованности и целесообразности оспариваемой меры пресечения, что нельзя рассматривать как позицию защитника по существу уголовного преследования.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев